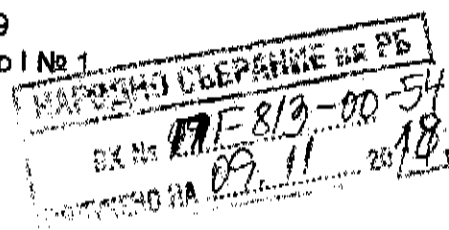


До г-н Данаил Кирилов,
Председател на Парламентарната
Комисия по правните въпроси

До г-жа Десислава Танева,
Председател на Парламентарна
Комисия по земеделието и храните в
народното събрание на република
България

Гр. София 1169
Пл. Александър I № 1

ПРЕДЛОЖЕНИЕ



ОТНОСНО:

Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, представен на сайта на МЗХГ на 31 Май 2018 г.

Уважаеми господа,

Във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз бихме искали да заявим несъгласие със следните текстове от цитирания Закон:

Нова ал. 5 на чл. 64

Със законопроекта се предвижда създаването на нова ал. 5 на чл. 64 със следното съдържание:

„Когато физическо или юридическо лице, което е в система на контрол наруши задължение от Дял IV Етикетиране на Регламент № 834/2007 се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 5 000 лв. На контролиращото лице на съответния оператор или подизпълнител се налага имуществената санкция в двоен размер.“

СТАНОВИЩЕ на сертифициращите органи:

В противоречие с основния правен принцип, че административно наказателна отговорност се носи само при наличие на виновно поведение е установяването на имуществена отговорност за контролния орган, поради извършено нарушение на изискванията за етикетиране от оператор или подизпълнител. Етикетите като съдържание (задължителен текст – описание на съставките), задължителни знаци и обозначения подлежат на одобрение като част от процедурата за контрол, но на контролните органи не е вменено задължение за контрол върху процеса на производство и отпечатване на етикетите за предлаганите на пазара партиди от всички сертифицирани продукти за целия период на производството им. Това е невъзможно да се извърши и от обективна гледна точка. Ето защо за контролните органи не следва да се установява отговорност за виновно поведение на контролираните лица.

Изравяваме несъгласието си с проекта на нова ал. 5 на чл. 64.

Предложение: Да отпадне изречение второ от ал. 5 на чл. 64

Мотиви:

1. Текстът противоречи на изискванията на Стандарт EN ISO/IEC 17065:2012. Съгласно т. А6.1 от Приложение А към Стандарт EN ISO/IEC 17065:2012- "Клиентът, а не органът за сертификация, е отговорен за изпълнението на изискванията за сертификация." . Всяко едно обвързване на КЛ с качеството на продуктите на оператора ще доведе до нарушаване на принципа за безпристрастност.
2. Имуществени санкции във връзка с нарушения на етикетирането следва да се налагат само при установено виновно поведение (неизпълнение на нормативни задължения) от страна на контролния орган, а не априори да се установява предвидената със законопроекта обективна отговорност за контролиращите лица.
3. Съществуват хипотези, при които нито българският оператор под контрол, нито контролиращото лице вземат решение за съдържанието на етикетите. Съгласно Регламента за биологично земеделие етикетът подлежи на одобрение от сертифициращия орган на оператора, който го поставя върху продукта. В случаите в които това са оператор и контролен орган извън границите на Република България, законопроектът предвижда глоби за търговец и сертифициращ орган, които нямат отношение нито към съставянето на етикета, нито към неговото одобрение. Това поставя в дискриминационно положение операторите и техните сертифициращи органи в България спрямо колегите им от другите държави-членки на ЕС и трети страни.

Нова ал. 6 на чл. 64

Със законопроекта се предвижда създаването на нова ал. 6 на чл. 64 със следното съдържание:

„На оператор, при който се установи наличие на неразрешени за биологичното производство вещества в продукти предлагани, като биологични в търговската мрежа се налага глоба или имуществена санкция в размер на 2 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер. В случай, че се установи оператора при който е извършено замърсяването, същия се наказва с глоба от 4 000 лв. На контролиращото лице, с което същия има сключен договор за контрол се налага имуществена санкция в двоен размер.“

Изразяваме несъгласието си с проекта на нова ал. 6 на чл. 64.

СТАНОВИЩЕ на сертифициращите органи:

Установяването на горепосочената отговорност за контролиращите лица не отчита основния предмет на сертификацията. Последната се изразява в сертифициране на процеса на производство, преработка и търговия на биологични продукти. Не се отчита фактът, че при пълно, точно и в срок изпълнение задълженията на контролния орган е възможно да са налични замърсители, поради умишлено поведение или поради проявена груба небрежност на оператора или подизпълнителя, или поради фоново замърсяване на околната среда, за което няма вина операторът и което контролният орган няма обективно как да предотврати. В противоречие с основния правен принцип, че административно наказателна отговорност се носи само при наличие на виновно поведение е установяването на имуществена отговорност за контролния орган, поради извършено нарушение от страна на оператора или подизпълнителя.

Предложение: Да отпадне изцяло текстът на ал. 6 на чл. 64.

Мотиви:

1. Санкционната норма на новата ал. 6 на чл. 64 не отчита факта, че не съществуват пределно допустими норми за замърсяване на биологични продукти, нито каквито и да е показатели на хранителните съставки, които да определят един продукт като „биологичен“. Така установената отговорност в законопроекта, означава че анализът на краен продукт на неразрешени от биологичното производство вещества е основният и единствен критерий за контрол на извършената сертификация. Това не е така, както вече посочихме предмет на сертификацията е самият процес на производство, преработка и търговия на биологични продукти. Биологичното законодателство вменява задължение, че проби за анализи следва да се вземат само при съмнения за използване на непозволени вещества или съгласно план за пробовземане на база на оценка на риска. На анализи подлежат минимум 5 % от всички оператори, с които контролиращото лице има сключен договор. Т.е. те не са задължителен елемент от ежегодния контрол на всеки оператор под контрол.

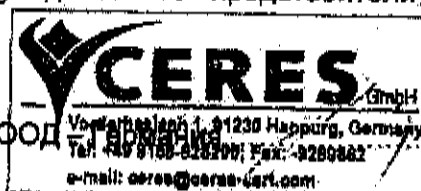
2. Ако остане това предложение, контролиращите лица ще следва да правят анализи на всяка съставка от всеки продукт. Това измества фокуса и предмета на биологичната сертификация и прави услугата и крайният продукт изключително скъпи и несъпоставими с аналогичните услуги в другите държави-членки на ЕС. На свой ред високата цена на сертификация в България противоречи на чл. 28, параграф 4 на Регламент 834/2007, а именно: „Държавите-членки гарантират, че всеки оператор, който спазва разпоредбите на настоящия регламент и заплаща разумна такса като вноска за разходите по контрол, има право да бъде включен в обхвата на системата за контрол“.

3. Европейското законодателство в лицето на РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 834/2007 на Съвета и РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 889/2008 на Комисията, както и действащото национално законодателство не установяват пределно допустими нива на неразрешени за биологичното производство вещества. Това поставя редица неясноти и въпроси в тази сфера. Как ще се процедира с продукти, идващи от страни с по-либерално законодателство по отношение на замърсяването на биологичните продукти? Тази разпоредба ще се прилага ли и на какво основание в случаи, в които български продукти са изнесени в чужбина, и се открива замърсяване и МЗХГ е нотифицирано чрез системата на ЕС OFIS или тя ще важи само за продукти, които се продават в България? Кой и на каква база ще определя пределно допустимите стойности или това ще е прагът на детекция на използваната лабораторна апаратура и метод, които може да са различни в различните лаборатории? Законопроектът не дава отговор на тези въпроси. Ето защо въвеждането на подобна имуществена отговорност е много полемично и не отговаря на основното изискване при изготвяне на законопроект – същият точно и ясно да регламентира обществените отношения в дадена сфера в случая в сферата на биологичното земеделие.

4. Съществуват хипотези, при които операторът, който предлага биологичен продукт с установени забранени вещества, няма контрол върху производствения процес на крайния продукт или върху производствения процес на една или повече съставки. Съответно неговият сертифициращ орган също няма възможност да предотврати пускането на пазара на продукт, несъответстващ на Регламент (ЕО) 834/2007. Това са случаите на търговци на биологични продукти и/или производители на многокомпонентни продукти със съставки с произход извън Република България. В случаите в които суровините/крайният продукт са с произход извън Република България, законопроектът предвижда глоби за единствено за оператора и сертифициращия орган, които работят на територията на страната. Това поставя в дискриминационно положение операторите и техните сертифициращи органи в България спрямо колегите им от другите държави-членки на ЕС и трети страни.

5. Санкции за нарушение на Регламент № 834/2007 във връзка с употребата и наличието на забранени вещества в продукти, сертифицирани като биологични, са предвидени както в действащата към момента Наредба 1 от 7 февруари 2013 г. за прилагане на правилата на биологично производство на растения, животни и аквакултури, растителни, животински продукти, продукти от аквакултури и храни, тяхното етикетирание и контрола върху производството и етикетирането, така и в Наредба № 5 от 3 септември 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетирание и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица, която влиза в сила от 12 ноември 2018 г.

Настоящото предложение е подкрепено от долуподписаните представители на сертифициращи органи:



1. "СЕРЕС – Сертификация на екологични стандарти" ООД

[Handwritten signature]

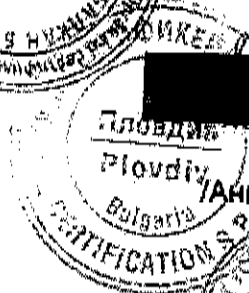
Ивелин Чанов

2. "Балкан Биосерт" ООД



Красимир Кунчев

3. "Кю Сертификейшън" АД

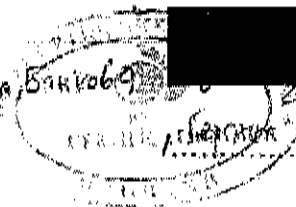


Анна Карова

4. "Космосерт услуги за сертифициране" АД



5. "Блю Сертификейшън" ЕООД
ул. Ценоасоулно мисје, Гюргана, Банково



6. "Силе Болония" ЕООД

